

Hasta ahora poco ha sido escrito respecto a la estructura gubernamental del Estado de Tlacupan, el Tepanecapan o Tepanohuayan, que durante los noventa años del imperio azteca constituyó uno de sus tres estados centrales y el componente de menor consideración del sistema gubernamental tripartita de dicho imperio. Gracias a Ixtlilxóchitl y Pomar se han divulgado varios datos sobre las jerarquías administrativas de Tezcoco-Acolhuacan, el estado central que ocupaba el segundo lugar en la escala de poder. Las obras de Sahagún, Tezozómoc, Durán, Chimalpahin, Zorita y otros contienen mucha información respecto al sistema gubernamental del estado central más importante del imperio tripartita, el Estado de Mexico, o la Mexicáyotl. Aunque quedan muchos estudios e interpretaciones que hacer antes de que lleguemos a una comprensión profunda del funcionamiento y de la estructura del sistema gubernamental tripartita de los aztecas, es probable que los datos contenidos en las fuentes históricas permitan una descripción bastante detallada de estas dos partes de la tripartición. Parece que el problema más grande existe en relación con el tercer componente de la tripartición, el Estado de Tlacupan-Tepanohuayan. Hay muy pocos datos respecto al sistema gubernamental de este estado. De las fuentes históricas publicadas que conozco, sólo el *Códice Osuna*, los *Anales de Cuauhtitlan* y unos documentos incluidos por del Paso y Troncoso en su *Epistolario* suministran alguna información sobre la estructura gubernamental interna de Tepanohuayan.

Aunque por un lado la escasez de datos significa una desventaja considerable, tiene por otro lado la ventaja que limita automáticamente la labor interpretativa. Además los pocos datos encontrados en las fuentes son bastante claros y significativos. Por eso he juzgado útil empezar el estudio que me propongo hacer

del funcionamiento y de la estructura del sistema gubernamental tripartita del imperio azteca con este artículo sobre el Estado de Tlacupan-Tepanohuayan. Intento publicar estudios comparables respecto a los otros dos estados centrales en futuros volúmenes de *Estudios de Cultura Náhuatl*.

1. *Fondo histórico*

El territorio ocupado por el Estado de Tlacupan poco antes de la llegada de los españoles formaba entre los siglos VIII y X del calendario cristiano el justo centro del imperio tolteca. Este imperio tolteca se componía de veinte tribus, una de las cuales se llamaba *aztateca* o *azteca*.¹ Esta tribu ocupaba una provincia en el extremo noroeste del imperio, fuera del territorio que aquí nos interesa. Sin embargo dicha tribu tolteca merece nuestra atención, pues ligada con un grupo chichimeca, los *mexitin*, formará después el pueblo *mexicatl*, el grupo dominante del imperio azteca.

El imperio tolteca tenía tres capitales, tres centro administrativos: *Tullan*, situado en el territorio que estamos considerando, *Otompan*, que en épocas posteriores pertenecería a Tezcoco-Acolhuacan y *Colhuacan*, que en tiempos posteriores sería incorporado al Estado de México.

En el año 1040 (3 Técpatl) el imperio tolteca empezó a desintegrarse por causa de violentos conflictos internos. Parece que las guerras civiles que estallaron tuvieron su origen tanto en diferencias étnicas (sobre todo conflictos entre la población tolteca más autóctona y grupos de inmigrantes chichimecas que llegaron más tarde), como en conflictos religiosos (partidarios de las ideas religiosas de Quetzalcóatl en contra de los adeptos de la religión de Tezcatlipoca). La situación se agravó mucho por el hecho de que el conflicto religioso dividió a los dos jefes supremos de la más alta autoridad del gobierno dual tolteca, Topiltzin-Quetzalcóatl y Huémac.²

En 1047 (10 Ácatl) el poder central tolteca fue reorganizado. Se perdieron las capitales de Tollan y Otompan. Colhuacan obtuvo mayor importancia; el gobierno de Tollan se trasladó a Coa-

¹Véase Kirchhoff, 1961

²Véase Kirchhoff, 1955.

tlichan y el de Otompan a Azcapotzalco.³ De esta manera Azcapotzalco se convirtió en un gran centro administrativo y así la influencia política de la parte sur del territorio que después pertenecería a Tlacupan aumentó considerablemente.

Entre tanto creció el poder chichimeca, el poder de los invasores del antiguo imperio tolteca. Estos grupos chichimecas, originalmente seminómadas, encontraron una propia autoridad central en el jefe Xólotl y sus subjeses que desde Tenayucan y Tezcoco iban a gobernar la parte norte del antiguo territorio tolteca. En el año 1130 (2 Tochtli) Xólotl apoyó a un jefe de Coatlichan que se levantó como pretendiente del trono de Colhuacan, debilitando de esta manera el resto del imperio tolteca, que todavía se mantuvo en la parte sur de su territorio original.

Unos años más tarde, según Chimalpahin en 1144 (3 Técpatl), los mexicas (los aztecas mexitin) llegaron a Tollan, después de haber dejado su antiguo territorio en la parte noroeste del imperio tolteca, por entonces ya desintegrado. Durante su "peregrinación" hacia su futuro centro magnífico en el valle de México los mexicas se quedaron varios años en la parte septentrional de lo que posteriormente sería el territorio del Estado de Tepanahuayan. Entre 1144 y 1280, salvo durante unas interrupciones, esta tribu mexícatl se estableció en diferentes lugares del mencionado territorio: primero en Tollan y después sucesivamente en Atlitlalacyan, Atotonilco, Apazco, Tzompanco, Amalinalpan-Azcapotzalco, Tepopotlan cerca de Tlacupan y en Atlacuihuayan. En 1280 (9 Técpatl) los mexicas salieron de dicho territorio, internándose cerca de Chapultepec en lo que después sería el propio territorio suyo. Entre tanto se habían fortalecido los tepanecas; desde Azcapotzalco engrandecieron su poder sobre las regiones de Cuahuacan, Coyohuacan, Xalatlahuco y Toltitlan. Los jefes tepanecas se preocuparon por los movimientos del militante grupo mexícatl cerca de su capital y el *cuauhtlahtoani* (jefe militar) de Azcapotzalco, Acuhnahuácatl, hizo una alianza con Xochimilco, Culhuacan, Xaltocan y Cuauhnáhuac con el motivo de destruir a los mexicas de Chapultepec.

En aquel entonces éstos tenían a pocos amigos; sólo los chichimecas de Cuauhtitlan les ayudaron. En 1299 (2 Ácatl) los

³Chimalpahin, 1958; p., 14-15.

mexicas fueron derrotados en Chapultepec por los tepanecas y sus aliados y la tribu se desintegró en varias partes. Un hijo del jefe mexicatl vencido, que se llamaba Aculnahuácatl, igual que el jefe militar tepaneca, se estableció en un nuevo barrio de Azcapotzalco, el barrio de Mexicapan, con un gran número de mexicas. Es probable que éstos se sometieran al gobierno tepaneca obteniendo el permiso de incorporarse a la ciudad de Azcapotzalco.⁴ Otras fracciones de la tribu derrotada se fueron a diferentes pueblos y ciudades del valle de México; el grupo más importante se estableció en terrenos pertenecientes a Colhuacan.

Después de una serie de conflictos con el gobierno colhua, este grupo, guiado por el sacerdote Ténoch, se fue otra vez al territorio tepaneca, estableciéndose en los islotes y pantanos anexos en el lago de Tezcoco que se encontraban frente a la ciudad de Azcapotzalco. En el año 1325 (2 Calli) fundaron por allí las dos ciudades hermanas Tenochtitlan, que sería su capital, y Tlatelolco. Los dos poblados mexicas se agregaron como tributarios al poder tepaneca, reconociendo la autoridad gubernamental de Azcapotzalco. Bajo el gobierno de Tezozómoc, hijo de Aculnahuácatl, los tepanecas, con la ayuda de sus nuevos súbditos mexicas que se mostraron buenos guerreros, sometieron a la mayor parte del valle de México y al centro del antiguo imperio de los toltecas. Dominaron prácticamente toda la región lacustre cuando en 1419 (5 Ácatl) los tepanecas y los mexicas conquistaron Tezcoco, destruyendo el Estado de los acolhuas que por entonces era el poder rival más importante.⁵ El *tlahtoani* ("rey", jefe de estado, máxima autoridad externa)⁶ de Tezcoco, Ixtlilxóchitl, fue matado por militares tepanecas, igual como otros altos jefes del Estado acolhua. Sólo logró escaparse su hijo Nezahualcóyotl con unos pocos servidores leales. Unos años antes mataron al *tlahtoani* de Colhuacan, igualmente por orden de Tezozómoc, y en esta época los tepanecas eliminaron a otros varios *tlahtoque* (plural de *tlahtoani*) de la región lacustre, substituyéndolos por hijos u otros familiares del *tlahtoani* tepaneca. Parece que Tezozómoc y los otros jefes de su gobierno intentaron establecer un fuerte poder

⁴*Idem.* p. 118-122.

⁵Lehmann, 1938, p. 190-191.

⁶Van Zantwijk, 1963, 1967.

político de carácter centralista. De esta manera se explica que el gobierno tepaneca trató de destruir los restos de la antigua estructura tolteca. Los mexicas que por sus antepasados aztecas se sentían herederos de los toltecas y que con su fervor religioso y su fuerte ambición política querían restaurar la ordenación mundial según el modelo ideal típico tolteca, se opusieron a la tendencia centralista del régimen tepaneca y en vez de amigos se volvieron oponentes del gobierno en Azcapotzalco. En estas circunstancias el aliado natural de los mexicas tenía que ser el joven príncipe acolhua Nezahualcoyotzin que con sus partidarios trató de organizar la resistencia en contra de las autoridades tepanecas que fueron instaladas en la región de Acolhuacan y que además estaba ligado a los jefes mexicas por lazos de parentesco.

Considerando bajo el aspecto de estas observaciones la siguiente guerra entre los mexicas y los partidarios de Nezahualcóyotl por un lado y los tepanecas por otro, llego a una nueva aproximación de la realidad histórica de los acontecimientos tan importantes de los años 1426 a 1431. Generalmente se ha explicado la lucha por el poder sobre el valle de México que por entonces se efectuó, como una guerra entre varios pequeños estados soberanos, cada uno con su propia ambición nacional. Aunque seguramente se mostró en este tiempo una cantidad de intereses regionales bastante diversos, creo que una de las razones principales de esta guerra fue un motivo ideológico. Tezozómoc había introducido un nuevo concepto político, extraño en el ambiente mexicano de su tiempo, el concepto del estado centralista que implicaba un régimen administrativo que ya no respetaba a las distinciones étnicas, ni a los antiguos moldes gubernamentales de los toltecas. Al principio la nueva idea dio fuerza a la expansión tepaneca, pero los "conservadores" o tradicionalistas, los que seguían creyendo en una ordenación del mundo sobre la base del modelo ideal típico tolteca, no fueron vencidos totalmente. En el seno del ejército tepaneca mismo, entre los mexicas y entre los habitantes de Cuauhtitlan, creció la oposición en contra del concepto gubernamental de Tezozómoc. Por eso la guerra que iba a estallar, tan decisiva para el futuro de México, sería más bien una guerra civil. Un joven jefe de barrio en Tenochtitlan, le

atempañécatl Tlacayeeltzin, desempeñaría un papel importante en la lucha siguiente, precisamente porque renovó la ideología de los tradicionalistas, propagando el concepto de la responsabilidad del dios tribal mexicatl, Huitzilopochtli, y por consecuencia la del pueblo mexicatl, por la ordenación universal del Quinto Sol.

Según unas fuentes Tezozómoc de Azcapotzalco murió en 1426; según otras fuentes falleció un año más tarde.⁷ Antes de morir Tezozómoc había nombrado como su sucesor a su hijo Quetzalayatzin. Sin embargo, inmediatamente después de la muerte del viejo jefe de estado, otro hijo suyo, el *tlahtoani* Maxtlatzin de Coyohuacan, usurpó el trono de Azcapotzalco deponiendo a su hermano Quetzalayatzin. El conflicto sobre la sucesión en el propio seno del gobierno tepaneca ofreció la oportunidad a la oposición tradicionalista de intervenir. En 1427 (13 Ácatl) el *tlahtoani* de Tenochtitlan, Chimalpopoca, cuya madre era una hija de Tezozómoc de Azcapotzalco, instigó a su tío Quetzalayatzin para que derrocar a Maxtlatzin. La conspiración fue apoyada por los *tlahtoque* de Tlatelolco y Cuauhtitlan, pero fracasó completamente, ya que Maxtla y los suyos la descubrieron a tiempo. En seguida guerreros tepanecas del partido de Maxtla entraron en Tenochtitlan y cautivaron y mataron a Chimalpopoca. El *tlacochcácatl* (uno de los altos jefes militares) de Tenochtitlan, Teuhotlahuacatzin, se suicidó sin haber organizado resistencia alguna.⁸ El *tlahtoani* de Tlatelolco fue matado por tropas tlacopanecas.⁹

Aparentemente el único problema serio que le quedó a Maxtla era Cuauhtitlan y su *tlahtoani* rebelde, que cínicamente se llamó Tezozómoc. Maxtla concentró gran parte del poderío tepaneca enfrente de este insurgente. La mayor parte de la provincia de Cuauhtitlan permaneció fiel al gobierno de Azcapotzalco. Sólo los de Huehuetocan apoyaron a Cuauhtitlan.

En 1430 (3 Tochtli) las tropas del gobierno ocuparon Cuauhtitlan, plantaron magueyes en el tianguis y trasladaron el presti-

⁷Véase Chimalpahin, 1963; p. 89-90, 12 Tochtli (1426), y Lehmann, 1938, p. 192, 13 Ácatl (1427).

⁸Lehmann, 1938, p. 195.

⁹Chimalpahin, 1963, p. 91.

gioso mercado de esclavos que la ciudad había tenido durante mucho tiempo a su propia capital, Azcapotzalco. Después de haberse esforzado en vano por continuar la resistencia en varias partes de su provincia, Tezozómoc de Cuauhtitlan trató de reunirse con los mexicas. Viendo que no iba a lograr su intento, se suicidó en el camino cerca de Atzompan. Los insurgentes de Cuauhtitlan eligieron a Tecocohuatzin como su sucesor.

Mientras tanto la situación en México había empeorado mucho para el gobierno tepaneca. Itzcóatl había sucedido a Chimalpopoca y junto con los hábiles jefes militares Tlacayeeltzin y Motecuzoma Ilhuicamina, el nuevo *tlahtoani* logró organizar bien la defensa mexicatl. En 1428, un año después de la muerte de Chimalpopoca, las tropas tepanecas sufrieron su primera derrota en el barrio de Cuepopan en Tenochtitlan. Poco tiempo después fueron vencidos otra vez en la batalla de Huitzquilucan. El régimen tepaneca empezó a vacilar. Después de los primeros éxitos el partido tradicionalista obtuvo nuevos apoyos: primero los colhuaque se declararon de la parte de los mexicas y en seguida los chalcas, huexotzincas y tlaxcaltecas vinieron a reforzar las fuerzas insurgentes. Paradójicamente, la recién conquistada provincia de Tezcoco-Acolhuacan se mostró fiel al gobierno tepaneca y el exilado príncipe acolhua Nezahualcōyotl parece haber tenido solamente un apoyo relativamente débil entre la gente del país de sus padres. Sin embargo, con la ayuda de chalcas, huexotzincas y tlaxcaltecas, Nezahualcōyotl logró atravesar el territorio de Acolhuacan y, después de una serie de encuentros militares, se reunió con los insurgentes de Cuauhtitlan. Desde allí conquistó Toltitlan y amenazó a Azcapotzalco desde el noreste.

Entre tanto los mexicas conquistaron Tlacupan y en seguida la capital, Azcapotzalco. Según Chimalpahin cayó Azcapotzalco en 1 Técpatl (1428); los *Anales de Cuauhtitlan* describen estos acontecimientos bajo el año 3 Tochtli (1430). Maxtla se retiró dentro de las murallas de Coyohuacan, pero los mexicas le derrotaron de nuevo y las tropas tepanecas se fueron a Cuauhximalpan y las laderas del Axuchco. En 1431 los tepanecas emprendieron su última ofensiva en el norte. Desde Cuahuacan avanzaron hacia Cuauhtitlan, mientras que los de Toltitlan conspiraron con ellos. Sin embargo, el barrio Ahuacatitlan de Toltitlan se puso al lado

de Tecocohuatzin y así los de Cuauhtitlan rechazaron a los invasores.

En el mismo año los vencedores mexicas empezaron con la reconstrucción de la ordenación mundial tolteca. Bajo su dominio crearon un imperio descentralizado y tripartita según el modelo tolteca. Siguieron fielmente su propia ideología incorporativa en el sentido que no destruyeron el estado tepaneca. Solamente trasladaron la capital de Azcapotzalco a Tlacupan y nombraron *tepanecatecuhtli* (príncipe tepaneca) al *tlaltoani* de esta ciudad. Sin embargo, permitieron a Azcapotzalco continuar su monopolio del comercio de esclavos dentro del nuevo Tepanecapan. Itzcóatl tomó para sí el título de *culhuatecuhtli* (príncipe de los culhua) y Nezahualcóyotl fue nombrado *chichimecatecuhtli* (príncipe de los chichimecas), el título antiguo de su antepasado Xólotl. De esta manera se fundió el imperio azteca que duraría exactamente noventa años. El nuevo imperio consistía en tres estados centrales: México, Acolhuacan y Tepanecapan o Tepanohuayan, cada uno gobernado por uno de los tres príncipes mencionados.

En 1433 (6 Calli) las tropas mexicas conquistaron el territorio de Acolhuacan, donde los partidarios de Maxtla todavía se habían mantenido, y dejaron a Nezahualcoyotzin en posesión de su trono. En el mismo año sometieron la parte sur de la provincia de Coyohuacan, expulsando a Maxtla, que huyó de su país y se refugió en Tlachco (actualmente Taxco).

El *Código Mendocino* y los *Anales de Cuauhtitlan* nos informan ampliamente sobre la expansión del imperio azteca sobre los antiguos territorios toltecas y tepanecas. Durante el gobierno de Itzcóatl (1427-1440) el reino de Tlacupan solamente abarcó la zona alrededor de su capital, las provincias de Coyohuacan y de Cuauhtitlan y la región de Cuahuacan Tecpan y Huitzitzilapan, o sea la mayor parte de la provincia de Cuahuacan. Bajo el gobierno del *huey tlaltoani* Motecuzoma Ilhuicamina (1440-1469) fueron conquistados: Hueypachtlan, Atotonilco, Axocopan, Tullan, Xilotépec e Itzcuincuitlapilco. Axayacatzin (1469-1482) agregó Atlauhpolco, Xalatlahco, Capúlhuac, Ocoyoácac, Cuauhpanoayan, Xiquipilco y Xocotitlan, o sea todo el sur del Estado de Tepanohuayan y parte de su dependencia conquistada, la Mazahuacan. Bajo Tizóci (1482-1486) sólo fue conquistado

el pueblo de Tecáxic de esta región. En tiempos de Ahuítzotl (1486-1502) se añadieron Chiapan, el resto de la Mazahuacan y la región de Tecpatépec. Finalmente, bajo el gobierno de Motecuzoma Xocoyotzin (1502-1520) sometieron la parte noroeste, la región de Tecozauhtla y Huelchiapan (véase mapa 1).

Durante los noventa años de su existencia como uno de los tres estados centrales del imperio azteca, Tlacupan fue gobernado por los siguientes *tlahtoque*:

Totoquihuatzin I	1431-1470
Chimalpopocatzin	1470-1490
Totoquihuatzin II	1490-1519
Tetlepanquetzanitzin	1519-1521

Bajo el gobierno de Totoquihuatzin II el estado alcanzó la extensión que se representa en los mapas adjuntos. Es la organización del estado en su tiempo la que se describe en este artículo.

II. La división de Tepanohuayan en *tlahtocáyotl*

Tanto el *Códice Osuna* como los *Anales de Cuauhtitlan* indican la existencia de ocho *tlahtocáyotl* (unidades administrativas gobernadas por un *tlahtoani*) dentro del territorio del verdadero Tepanohuayan, o sea el territorio subordinado a Tlacupan sin el de Mazahuacan. Estas *tlahtocáyotl* son las siguientes:

- A. 1. *Tlacupan o Tlacopan*
- B. 2. Coyohuacan
- 3. Cuauhtitlan
- 4. Toltitlan
- C. 5. Tepotzotlan
- 6. Tepéxic
- (B) 7. Tullan
- 8. Apazco¹⁰ (véase mapa 1)

Estas ocho unidades gubernamentales se dividen en tres grupos:

- A: La capital del estado, Tlacupan, con una provincia directamente dependiente de ella.

¹⁰*Códice Osuna*, 1947, p. 249-254, y Lehmann, 1938, p. 298-301.

cáyotl aparecen acompañadas tanto de una corona como de una lengua.

De esta manera ya se observa que la gobernación del Estado de Tlacupan fue ejercida por el *tlahtoani* de Tlacupan y otros siete *tlahtoque*, de los cuales cuatro tenían rangos elevados y otros tres rangos relativamente inferiores.

Esta división de las *tlahtocáyotl* dependientes de Tlacupan en un grupo de cuatro y otro grupo de tres nos hace pensar en la estructura de Aztlan y otros conjuntos de siete unidades sociales en la área cultural de Mesoamérica, que la muestran.¹¹

Directamente comparable con la estructura de Aztlan se evidencia la de las tres *tlahtocáyotl* dependientes de Cuauhtitlan en conjunto con el *nauhteuhcáyotl* (señorío cuádruple) de Tzompanco, Citlaltépec, Huehuetocan y Otlazpan. Organizaciones cuádruples, muchas veces acompañadas de organizaciones tripartitas, abundan en la Mesoamérica autóctona. Un ejemplo bastante conocido de otro señorío cuádruple se halla en el Estado azteca de México, donde las ciudades de Colhuacan, Itztapalapan, Mexicaltzinco y Huitzilopochco se ligaban con tal organización.

Los *Anales de Cuauhtitlan* muestran claramente cómo se repite dentro de la provincia de Cuauhtitlan, aunque en menor escala, la estructura de todo el Estado. En una lista de *tlahtocáyotl* con sus respectivos *tlahtoque* en el año de 1519, se mencionan Cuauhtitlan y su *tlahtoani* Aztatzontzin y entonces sigue el texto:

“inauhteuhc:

Tzompanco, Citlaltepec,

Huehuetocan, Otlazpan;

itlahuillanalpan:

Toltitlan, Tepexic,

Tepotzotlan”.¹²

“su señorío cuádruple era:

Tzompanco, Citlaltépec,

Huehuetocan, Otlazpan;

sus pendones de embate eran:

Toltitlan, Tepéxic

y Tepotzotlan”.

¹¹Véase Van Zantwijk, 1963, p. 199-204.

¹²Lehmann, 1938; p. 301. La expresión *itlahuillanalpan* se puede traducir de dos maneras. Puede ser la forma posesiva en la tercera persona de *itlahuillanalpamitl* pendón del “arrastramiento”, o sea de ataque, de embate; pero también puede ser la forma posesiva en la tercera persona de *itlahuillanalpan* “regiones arrastradas”, o sea “regiones dependientes”. Precisamente porque el rango de las tres *tlahtocáyotl* debe ser considerado como superior al del señorío cuádruple, he optado por la primera interpretación.

Los *Anales de Cuauhtitlan* suministran un dato más sobre la estructura interna de la *tlahlocáyotl* de Cuauhtitlan. Había una relación entre cada uno de los cuatro barrios de la ciudad de Cuauhtitlan y diferentes grupos de dos pueblos en la provincia.

El barrio de Nepantla se relacionaba con los pueblos de Tepotzotlan y Huehuetocan. El barrio de Atempan-Huauhtlan dominaba los pueblos de Otlazpan y Coyotépec. De este barrio salía el *tlacochealcatl* (uno de los dos jefes militares) de Cuauhtitlan.¹³ El barrio de Tequixquinahuacan tenía como sus sujetos los pueblos de Tzompanco y Tepehuexocan. Finalmente el barrio de Chalmecapan dominaba los pueblos de Citlatépec y Cuauhtlaapan.¹⁴

Probablemente esta organización tuviera que ver con el *coatéquitl*, labor comunal de los pueblos de la provincia en servicio de la capital de la *tlahlocáyotl*. Desgraciadamente faltan datos suficientemente detallados que permitan relacionar en forma clara esta estructura con las otras que encontramos.

Vale observar que todas las unidades administrativas mencionadas se componían de dos o más grupos étnicos: en cada *tlahlocáyotl* vivían nahuatlacas junto a otomíes, o a chichimecas, o a matlatzincas, o a mazahuas.

En el mapa 1 se encuentran las capitales de las *tlahlocayotl* y las cabeceras dependientes de cada una de ellas, según los datos suministrados por el *Códice Osuna*. Según el mismo código las cinco *tlahlocáyotl* grandes se dividían en 45 distritos, de los cuales

10 pertenecían a Tlacupan,
6 a Coyohuacan,
8 a Cuauhtitlan,
11 a Tullan y
10 a Apazco.

III. Los cuatro distritos militares del Estado de Tepanohuayan

Dos fuentes históricas nos informan sobre la organización militar del Estado de Tepanohuayan: los *Anales de Cuauhtitlan* y el documento número 826 del *Epistolario de Nueva España*, titulado

¹³Idem, p. 224.

¹⁴Idem, p. 233.

Memorial de los pueblos sujetos al Señorío de Tlacupan, y los que tributaban a México, Tezcuco y Tlacupan.

En este *Memorial de los pueblos* se enumeran:

los pueblos que obedecían a Tlacupan que se juntaban aquí para las guerras y, aquí los repartían los tributos y buscaban y traían cal, piedra y madera, pétlatl, escudillas, platos, a todos y los demás los materiales, son los siguientes con los a ellos sus sujetos:¹⁵

- I. *Azcaputzalco*, Coyohuacan, Tlazhuihuayan, Tepanohuayan, Atlauhpolco, Xalatlahco, Cuauhtitlan, Toltitlan, Tepotzotlan, Tepéxic, Tzompanco, Citlaltépec.
- II. *Tollan*, Michmaloyan, Nextlalpan, Tezontépec, Mizquiyahualla, Chilcuauhtla, Itzmiquilpan, Tlaahuilipan, Atlitlalacyan.
- III. *Apazco*, Atotonilco, Axocopan, Tecpatépec, Actopan, Itzcuintlapilco, Tezcatépec, Tetlapanaloyan, Hueypuchtlan, Tequixquiac, Xilotzinco.
- IV. *Xilotépec*, Cacalotlihuequetzayan, Tecozauhtla(n), Acahualtzinco, Tlauhtla (véase mapa 2).

Según el *Memorial* el Estado de Tlacupan se dividía en cuatro distritos militares, que además servían como provincias tributarias del gobierno estatal (no confunda el lector estas provincias tributarias estatales con las imperiales que serán descritas más adelante). Sin embargo, creo que el texto del *Memorial de los pueblos* no es muy preciso respecto a las provincias tributarias del estado. Como lógicamente se puede suponer, estas provincias deben haber sido idénticas a las *tlahtocáyotl*. Ahora bien, dos de los cuatro distritos militares, los de Tollan y Apazco, cubrían en verdad el mismo territorio que las homónimas *tlahtocáyotl*.

El distrito militar de Xilotépec se encontraba totalmente fuera de las *tlahtocáyotl* del verdadero Tepanohuayan, y por eso no crea problema alguno; pero el distrito militar de Azcapotzalco no coincidía con la división territorial de las *tlahtocáyotl*. Incluía todo, o casi todo el territorio de las *tlahtocáyotl* de Coyohuacan y de Cuauhtitlan y además la parte oriental de la *tlahtocáyotl* de Tlacupan. El mismo *Memorial de los pueblos* suministra otra

¹⁵*Memorial de los pueblos*, 1940, p. 118-119.

Salvo Cuahximalpan, que pertenecía a la *tlahtocayotl* de Coyohuacan, todos los pueblos mencionados que pueden ser localizados se encontraban dentro de la *tlahtocáyotl* de Tlacupan. Parece probable, entonces, que el distrito militar de Azcapotzalco no fuera a la vez una provincia tributaria estatal, sino un distrito que cubría dos provincias tributarias del estado y parte de una tercera. La razón por la que el primer distrito militar no cubría toda la *tlahtocáyotl* de Tlacupan es evidente. Las partes occidental y sur de dicho territorio tenían una población predominantemente matlatzinca y este grupo étnico seguramente no merecía la confianza de los aztecas para que fuera incluido en la organización militar regular. La organización de este tercer ejército azteca seguramente incorporaba a varios contingentes otomíes, porque entre los subcentros de reclutamiento mencionados en el *Memorial de los pueblos* encontramos varios pueblos poblados por esta tribu. Es probable que la mayoría de la población de los distritos militares de Tullan y de Apazco tuviera una afiliación étnica otomí.

Por el reducido número de subcentros mencionados en el *distrito* de Xilotépec, que hasta donde ha sido posible localizarlos se sitúan en las regiones norte y oriental de la *provincia* de Xilotépec, se supone que este cuarto distrito haya incluido la población otomí, pero que haya excluido a los mazahuas que vivían en las partes sur y occidental de dicha provincia.

Las observaciones hechas respecto a la exclusión de ciertos grupos étnicos del ejército de Tlacupan no significan de ninguna manera que dichos grupos quedaran libres de obligaciones militares. Durante varias campañas de los ejércitos aztecas, mazahuas y matlatzincas fueron usados como tropas auxiliares de los tres ejércitos centrales; pero por lo visto no pertenecieron al ejército regular de Tepanohuayan.

De la enumeración de centros principales y subcentros de reclutamiento militar encontrada en el *Memorial de los pueblos* no se aprende mucho respecto a la estructura interna de los cuatro distritos militares. Aquí otra vez nos ayudan los *Anales de Cuauhtitlan*.

Respecto a los distritos septentrionales de Apazco y de Tullan, los *Anales dicen*:¹⁷

“ihueytlal itlahuillanal itlatoc (probablemente mejor: itlahtoc)	“sus tierras extensas, sus depen- dencias, sus sementeras (sus juris- dicciones) son:
a. Apazco	a. Apazco
20 altepetl quiyacana	que acaudilla 20 ciudades
b. Tollan	b. Tollan
20 altepetl quiyacana”	que acaudilla 20 ciudades”

Parece ser que los distritos militares se dividían en veinte subdistritos cada uno. Probablemente cada subdistrito haya mantenido un batallón de 400 guerreros del ejército regular de este estado azteca, de manera que cada distrito suministraba una división de 8,000 hombres. Eso significaría que el ejército regular de Tlacupan se componía de 32,000 soldados. Desconozco la razón por la cual el *Memorial de los pueblos* menciona solamente doce subdivisiones del primer distrito militar, nueve del segundo, once del tercero y cinco del cuarto, que era el de Xilotépec. En el último caso se puede pensar que probablemente fuera un distrito en vías de extensión en regiones relativamente recién conquistadas. Sin embargo, esta interpretación no vale en los otros casos.

Es imaginable que el autor del *Memorial de los pueblos* cuando escribió el documento, varios años después de la conquista, haya incluido en ello sólo los pueblos que tenían todavía alguna importancia en su tiempo, omitiendo los pueblos desaparecidos o muy reducidos por la tremenda disminución de la población, causada por la nefasta influencia del régimen colonial y por las epidemias introducidas por los europeos y los negros.

De todos modos, el número de 32,000 soldados resulta muy aceptable cuando consideramos los datos existentes respecto a la

¹⁷Véase Lehmann, 1938, p. 302. En los *Anales de Cuauhtitlan* se describe el Estado de Tlacupan-Tepanohuayan desde un punto de vista regionalista. La influencia de la gente de Cuauhtitlan en estos textos provoca la negación casi completa de la importancia de la capital del estado. De esta manera muchas veces Tlacupan es sustituido por Cuauhtitlan cuando se describen las estructuras gubernamental y militar.

población de los cuatro distritos militares. Considerando únicamente los centros de reclutamiento mencionados en el *Memorial de los pueblos*, vemos que el primer distrito militar, el de Azcapotzalco, tenía en el año de 1568, cuando menos, 85,000 habitantes.¹⁸ En 1532 el mismo distrito debe de haber tenido por lo menos alrededor de 400,000 habitantes y en 1520 más o menos 600,000. El distrito de Tullan tenía en 1568 más de 45,000 habitantes, en 1532 alrededor de 210,000 y en 1520 cerca de 300,000. El distrito de Apazco tenía una población de casi 90,000 en 1568, de cerca de 420,000 en 1532 y alrededor de 600,000 habitantes en 1520.

Por lo que se refiere a las subdivisiones de los conjuntos de veinte subdistritos de reclutamiento, sólo he encontrado los ya mencionados datos respecto a la región de Cuauhtitlan, donde la organización militar consistía en dos grupos de unidades, a saber, las cuatro del *naughtéhcáyotl*, el señorío cuádruple de Tzompanco, Citlaltépec, Huehuetocan y Otlazpan, y los tres del *tlahuillanalpámitl*, el "pendón de embate" formado por Toltitlan, Tepéxic y Tepetzotlan.

Es imaginable que los distritos militares se dividiesen en tres grupos grandes de unidades según el modelo 7-6-7, en el cual el grupo de 6 pertenecería a la cabecera del distrito. Sobra decir que esta suposición es totalmente hipotética.

IV. *Las provincias tributarias imperiales dentro del Estado de Tepanohuayan*

Las provincias tributarias imperiales (*calpixcáyotl*) se describen en varias fuentes históricas, las más conocidas de las cuales son la *Matrícula*, el *Códice Mendocino* y la *Información sobre los tributos que los indios pagaban a Moctezuma*, de 1554.

El gran mexicanista R.H. Barlow publicó un estudio iniciador sobre estas provincias,¹⁹ de manera que mi labor se limita a la localización de algunos de los pueblos que no han sido encontrados por Barlow en los mapas que él tenía a su disposición y

¹⁸Estos datos y los siguientes respecto a la población indígena en las distintas regiones han sido deducidos de los datos suministrados por Cook, Borah y Simpson en el ramo de sus estudios sobre la población indígena de México en el siglo XVI.

¹⁹Barlow, 1949.

a interpretaciones más adelantadas de algunos datos. Sin deseo de menospreciar en forma alguna la obra de Barlow, tengo que señalar dos equivocaciones suyas más o menos serias:

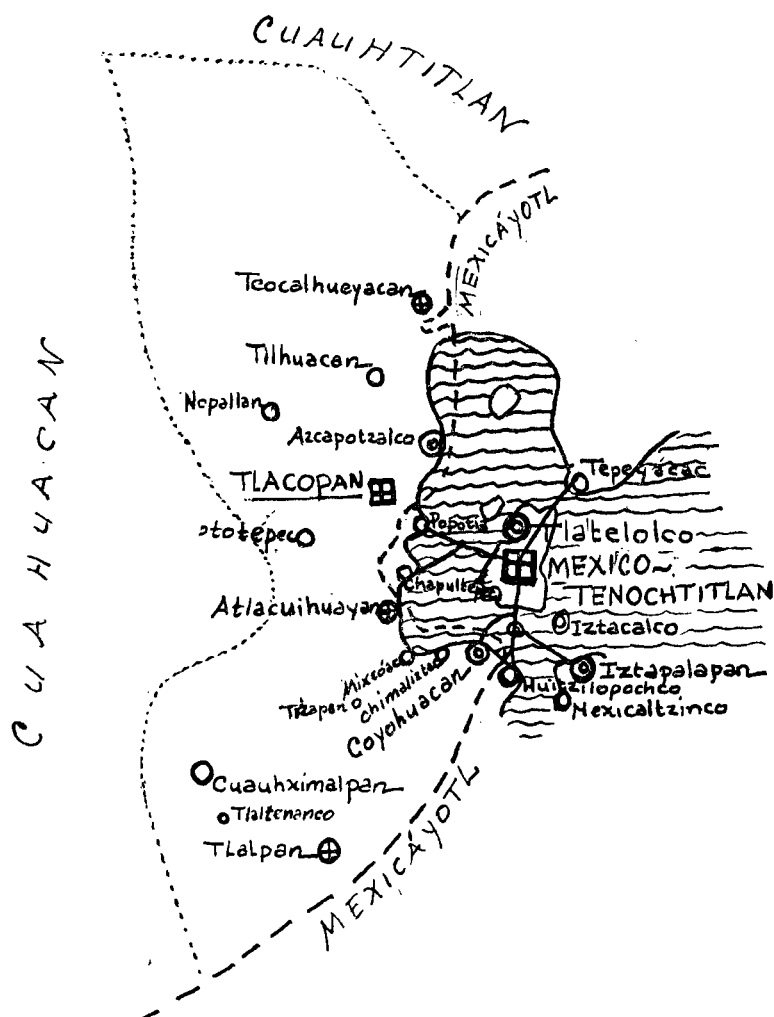
1. Barlow interpretó los datos saliendo de la idea de que las provincias tributarias imperiales cubrían todo el territorio dominado por los aztecas, y
2. Barlow hizo una interpretación a mi modo de ver totalmente equivocada de los folios 17 v. y 18 r. del *Códice Mendocino*.

Debido a la idea de que las provincias tributarias cubrían todo el territorio, Barlow pasó por alto la existencia de una zona libre de tributo imperial alrededor de la capital estatal de Tlacupan. A consecuencia de la segunda equivocación, Barlow consideró a una parte de la *tlahlocáyotl* de Cuauhtitlan como perteneciente a una "provincia tributaria de Citlaltépec y Tlaltelolco", una provincia no existente, como ya he explicado en otro artículo.²⁰ Consideraremos de nuevo la posición peculiar de Citlaltépec de Tzumpanco en la parte V de este breve estudio.

El mapa 3 muestra aproximadamente los límites de la zona libre de Tlacupan y de siete provincias tributarias imperiales situadas dentro del Estado de Tepanohuayan y de la región dependiente de Mazahuacan.

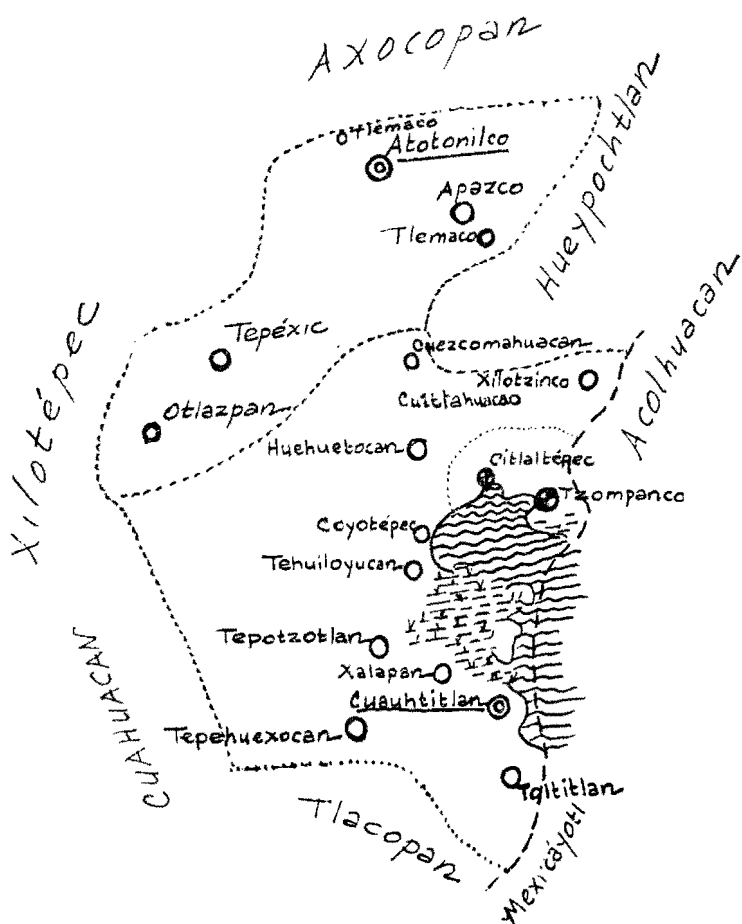
El mapa 4 representa la llamada "Zona libre" de Tlacupan. En ella se situaban las ciudades importantes de Tlacupan, Azcapotzalco y Coyohuacan, todas las tres antiguas cabeceras tepanecas, y además los pueblos considerables de Atlacuihuayan, Cuauhximalpan y Teocalhueyacan. La zona se componía de las partes orientales de las *tlahlocáyotl* de Tlacupan y de Coyohuacan. En 1568 la zona tenía una población de 42,000 personas. En 1532 tenía todavía cerca de 200,000 habitantes y antes de la Conquista debe de haber tenido una población de alrededor de 280,000, o sea casi el 10% de la población total del Estado de Tepanohuayan y el Mazahuacan en 1520.

²⁰Véase mi artículo titulado "La organización de once guarniciones aztecas", una nueva interpretación de los folios 17 v. y 18 r. del *Códice Mendocino*, que dentro de poco será publicado en el *Journal de la Société des Américanistes*.



Mapa 4. La llamada "zona libre" de Tlacupan.

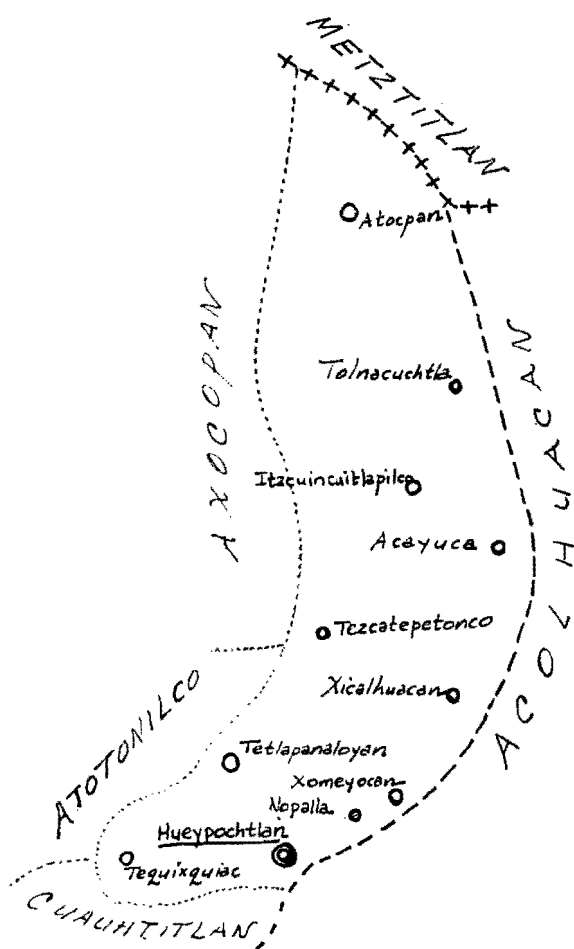
co. La *calpixcayótl* de Cuauhtitlan tenía una densidad de población bastante alta. En 1568 la provincia tenía 51,000 habitantes, en 1532 aproximadamente 239,000 y en 1520 alrededor de 340,000 hombres. La población se componía de nahuatlacas, tepanecas, otomíes y chichimecas. Los poblados más grandes eran Cuauhtitlan, Tepotzotlan, Huehuetocan y Tultitlan. La pro-



Mapa 5. Las provincias tributarias de Cuauhtitlan y de Atotonilco (o Atotoniltongo).

vincia de Atotonilco era la más chica en el estado.²¹ La población pertenecía a las tribus nahuatlaca, otomí y mazahua. En

²¹Es posible que esta provincia haya sido más reducida todavía. Entre las dependencias de la cabecera se menciona Otlazpan, pero no Tepéxic. La posición geográfica precisa de Otlazpan respecto a Tepéxic no se conoce. Con Barlow he adoptado una localización al suroeste de Tepéxic. Si esta suposición resultara equivocada, sería más probable que Tepéxic perteneciera a la provincia de Cuauhtitlan, ya que también pertenecía a la *tlahucáyotl* de Cuauhtitlan. Además Tepéxic era una ciudad más grande que Atotonilco, de modo que uno puede preguntarse por qué se encontraba subordinada a Atotonilco.

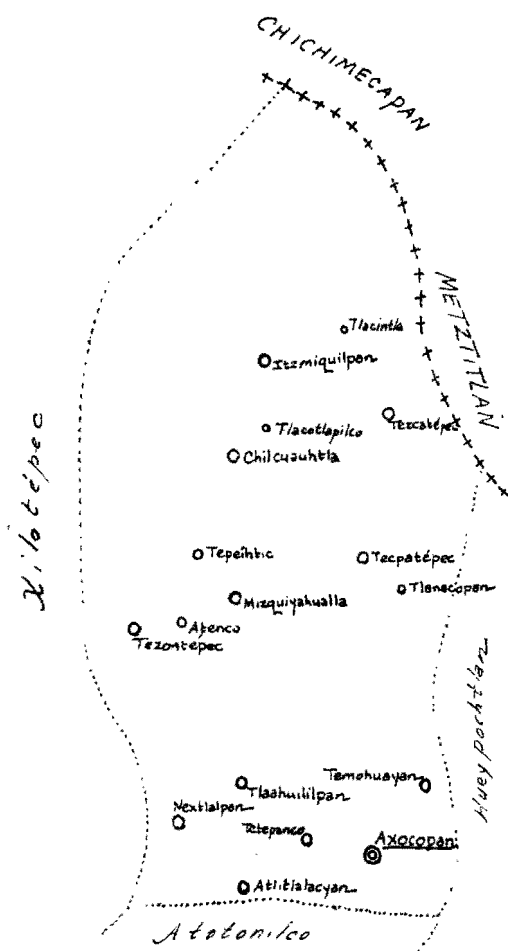


Mapa 6. La provincia tributaria de Hueypochtlan
o Teopoch(i)tlan.

1568 había una población de 30,000, en 1532 de 140,000 y en 1520 de 200,000 personas más o menos.

El mapa 6 muestra la extensión de la provincia tributaria imperial de Hueypochtlan. Tenía una población predominantemente nahuatlaca en el sur y una gran mayoría otomí en sus partes central y norte. En 1568 el número de habitantes era de 76,000, en 1532, 356,000 y en 1520 alrededor de medio millón. Era una de las provincias más pobladas del estado.

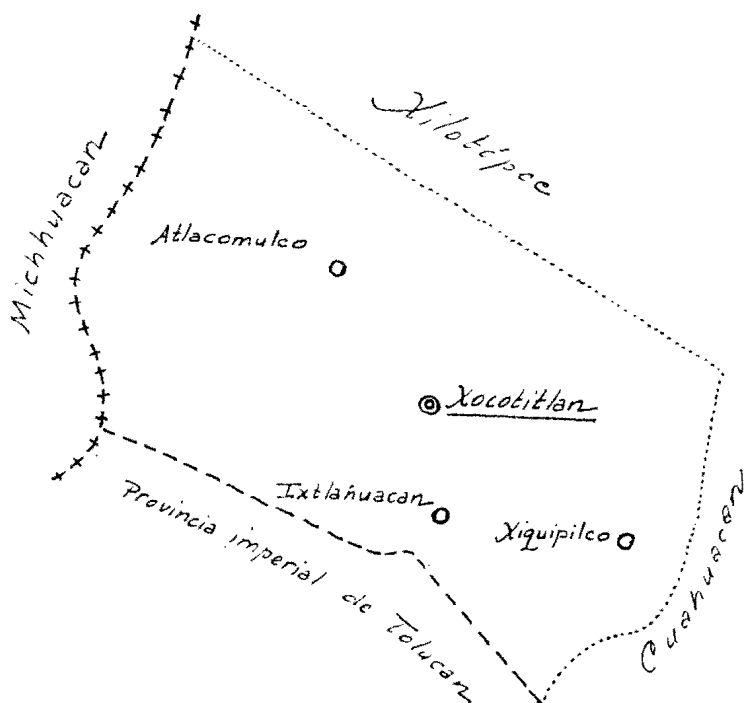
El mapa 7 representa la extensa provincia tributaria de Axo-



Mapa 7. La provincia tributaria de Axocopan.

copan. La población se componía de varios grupos nahuatlacas y otomíes con una marcada mayoría numérica de los últimos. La provincia tenía 62,000 habitantes en 1568, 290,000 en 1532 y un poco más de 400,000 en 1520.

El mapa 8 muestra la provincia tributaria de mayor extensión dentro del estado, la *calpixcáyotl* de Xilotépec. Dentro de los límites de la provincia se encuentra la antigua capital tolteca, Tullan. Sin embargo, la ciudad no figura en las listas de subcentros de la provincia y por eso se supone que quedara libre de



Mapa 9. La provincia tributaria de Xocotitlan.

llan, y en la cabecera misma, había una población parcialmente nahuatlaca o nahuatlizada. En 1568 la provincia tenía 98,000 habitantes, en 1532 cerca de 460,000 y en 1520 había alrededor de 650,000 hombres.

El mapa 9 nos muestra los límites aproximados de la provincia tributaria de Xocotitlan, una región fronteriza predominantemente mazahua. Había solamente cuatro pueblos importantes: la cabecera, Ixtlahuacan, Atlacomulco y Xiquipilco. Esta provincia tenía una población de 27,000 en 1568, de cerca de 130,000 en 1532 y alrededor de 180,000 en 1520.

El mapa 10, finalmente, representa la extensión territorial de la provincia de Cuahuacan. La población de esta provincia se componía de tepanecas, matlatzincas, otomíes y nahuatlacas. Había un gran número de pueblos en ella. Entre los más grandes encontramos los pueblos nahuatlacas de Xalatlahuco o Tlatlahuh-



Mapa 10. La provincia tributaria de Cuahuacan.

co y de Atlauhpalco y el pueblo otomí de Huitzquilucan. Desgraciadamente no he encontrado datos sobre el número de habitantes de la cabecera Cuahuacan. Una estimación prudente da un número de habitantes de toda la provincia de 48,000 para el año de 1568 y de 225,000 para el año de 1532. En 1520 la provincia debe de haber tenido más de 300,000 habitantes.

Sumando los datos de las provincias y de la zona libre, resulta que el Estado de Tepanohuayan tenía alrededor de dos millones de habitantes en 1532 y cerca de tres millones en 1520.

Los datos contenidos en la *Información hecha por el Virrey don Luis de Velasco y el oidor doctor Quesada sobre los tributos que los indios pagaban a Moctezuma* de 1554, nos permiten hacer una comparación interesante de seis provincias tributarias dentro del Estado de Tepanohuayan. En el mencionado documento encontramos estimaciones del valor de los tributos expresado en cantidades de moneda colonial.²² Hicieron las estimaciones seis indígenas por aquel entonces habitantes de Tlatelolco que antes de la conquista eran funcionarios de altos rangos en la jerarquía gubernamental azteca. Los seis produjeron sus testimonios sobre la base de antiguos documentos administrativos aztecas anteriores a la conquista. Los seis intérpretes eran Miguel Huecamécatl, Pedro Tecpanécatl, Toribio Tlacuchcácatl, Marcos Epcotécatl, Cristóbal Papalotécatl y Martín Teucutlahua. En general sus estimaciones coinciden; en los casos en que había diferencias he tomado un promedio de las sumas mencionadas.

Las seis provincias tributarias imperiales que podemos comparar a base de estos datos son las siguientes: Cuauhtitlan, Axocopan, Atotonilco, Hueypuchtlan (o Teopochitlan), Xilotépec y Cuahuacan.

En 1520 estas seis provincias juntas tenían una población de casi 2.400,000 hombres. Según las estimaciones de los seis funcionarios mencionados, su tributo anual total valía entre 234,130 y 253,320 pesos de oro.

Vamos a ver ahora cómo se dividía la carga tributaria imperial sobre las seis provincias y sobre la población de estas regiones. Claro está que aquí no me interesan tanto los números absolutos, sino los valores y las cantidades relativas.

En la lista que sigue puse después de cada nombre de provincia el porcentaje que cada una tenía de la población total de las seis provincias comparadas; después el porcentaje que el tributo de la provincia en cuestión formaba del valor del tributo imperial total recaudado en las seis provincias, y por fin la carga tributaria relativa por contribuyente en dicha provincia:

²²Véase *Información sobre los tributos que los indios pagaban a Moctezuma, año de 1554*.

	<i>Porcentaje de la población total de las seis provincias</i>	<i>Porcentaje del valor del tributo total recaudado en las seis provincias</i>	<i>Presión tributaria relativa por contribuyente Promedio = 100</i>
Cuahtitlan	14	5.3	38
Axocopan	17	6.0	35
Atotonilco	8	6.0	75
Hueypochtlan	21	8.2	39
Xilotépec	27	62.7	232
Cuahuacan	13	11.8	91
	100	100	

Los datos cuantitativos aquí reunidos merecen un comentario. Es muy interesante ver que, como fácilmente se deduce de las cifras, las cuatro provincias predominantemente nahuatlacas y otomíes, a saber, Cuahtitlan, Axocopan, Atotonilco y Hueypochtlan, que tenían juntamente el 60% de la población, pagaban solamente la cuarta parte (25.5%) del tributo. Las provincias de Xilotépec y de Cuahuacan, con una población predominantemente mazahua y matlatzinca, pagaban 74.5% del tributo, mientras que tenían solamente 40% de la población total de las seis provincias comparadas. Por las diferencias tan significativas que aquí se muestran, parece obvio que el régimen azteca practicaba cierto tipo de discriminación étnica. Sin embargo, vale ser más preciso al respecto. Aunque los datos cuantitativos sugieren claramente que la carga tributaria era mucho menor en las regiones habitadas por nahuatlacas y otomíes que en las pobladas por matlatzincas y mazahuas, hay que considerar las diferencias con más detalle. En la tercera columna de nuestro cuadro sinóptico se ve que la carga tributaria en Xilotépec era más de dos veces mayor que la ejercida en Cuahuacan. Igualmente la carga tributaria efectuada en Atotonilco era casi dos veces más severa que la ejercida en las otras tres provincias nahua-otomíes. Estas

diferencias indican que, de ser verdad que los aztecas practicaran la discriminación étnica, usaban también otros criterios. Estos otros criterios pueden haber sido los siguientes:

- a. La magnitud de la resistencia ofrecida por una región en el tiempo de su conquista por las tropas aztecas.
- b. Cuántas veces la región en cuestión o una parte de ella se rebeló contra el régimen azteca (se sabe por varias fuentes históricas que en el caso de una insurrección sofocada muchas veces se dobló el tributo imperial).
- c. El periodo durante el cual la región en cuestión ya ha formado parte del imperio: las regiones recién conquistadas pagaban más tributo que las ya incorporadas en tiempos más remotos.

El último criterio puede explicar muy bien la carga tributaria más pesada en Xilotépec, comparada con la ejercida en Cuahuacan. Además se aplican los primeros dos criterios en el caso de la región de Chiapan.

La carga tributaria relativamente pesada en Atotonilco probablemente se deba explicar a base del segundo criterio exclusivamente.

Aparte de los tres criterios mencionados, puede haber quedado otro motivo para la gran carga tributaria en Xilotépec y Cuahuacan. Como ya hemos visto, el servicio militar regular no existía en la mayor parte de la provincia de Cuahuacan y es probable que en la provincia de Xilotépec todavía no se hubiera introducido completamente. Sin embargo, este motivo no puede haber sido muy importante, pues si fuera así, la carga tributaria hubiera sido más grande en Cuahuacan.

V. Otros aspectos de la estructura externa del Estado de Tepanohuayan

Aparte de las provincias tributarias imperiales, había otros lazos con la organización del imperio azteca. Fuera de la esfera tributaria, el Estado de Tepanohuayan se vinculaba con el imperio en los terrenos siguientes:

1. El *tlahtoani* de Tlacupan era miembro de la *tlahtocan*, la entidad gubernamental más alta del imperio, cuya ejecutiva se componía de siete miembros, a saber, los tres *tlahtoque* de México, Tezcoco y Tlacupan y cuatro altos funcionarios del gobierno central, encargados con los mandos jurídico, militar, financiero y religioso respectivamente. En virtud de este título, el *tlahtoani* de Tlacupan era también uno de los electores del *tlahtoani* de México que, además, era el *huey tlahtoani* (gran mandatario) del imperio. Los tres *tlahtoque* pertenecían a tres linajes patrilineales diferentes; pero a la vez a una sola gran familia matrilineal, ya que los tres, al igual que sus padres, se buscaban esposas entre las hermanas, hijas, primas y sobrinas de los otros dos *tlahtoque*.
2. El Estado de Tlacupan-Tepanohuayan tenía una función particular poco agradable en el terreno de la representación exterior oficial del gobierno imperial. En el caso de un conflicto con un estado no conquistado por los aztecas, la primera embajada, pacífica todavía, se componía de oficiales del Estado de México, que entonces de manera moderada explicaban las condiciones del gobierno imperial en la sede de las autoridades enemigas. Si fracasaba esta primera embajada, el gobierno imperial enviaba otra, compuesta de funcionarios gubernamentales tezcocanos, que iban a proponer condiciones ya más graves en el campo enemigo. Después de haber sido en vano este segundo intento de lograr una solución pacífica, eran mandados los emisarios tlacupanecos encargados de poner enfrente de las autoridades enemigas la declaración de guerra. Eran ellos los embajadores que corrían más riesgo de ser matados por los enemigos del imperio.
3. En las guerras, el ejército de Tepanohuayan iba a vanguardia de los ejércitos de los estados centrales del imperio. Los guerreros de Tepanohuayan entraban en la batalla inmediatamente después de las últimas tropas auxiliares y antes de los de Tezcoco y los de México.
4. Como se muestra en los folios 17 v. y 18 r. del *Códice Mendoza*, dos pueblos de la *tlahtocáyotl* de Cuauhtitlan, a saber, Citlaltépec y Tzompanco, tenían funciones especiales en

relación con una serie de guarniciones militares imperiales. Juntamente con otros pueblos pertenecientes a Tezcoco y otros siete situados en el territorio del Estado de México, estos dos pueblos tenían la obligación de suministrar funcionarios gubernamentales de niveles medio y bajo para cierto tipo de guarniciones militares en diferentes regiones conquistadas. Se trata aquí de guarniciones militares que fueron acompañadas de colonias. A veces el gobierno imperial mandó repoblar una región que por hostilidades o por otras causas se había despoblado. En estos casos los aztecas enviaban con preferencia colonizadores procedentes de los tres estados centrales. Como jefes de estos colonizadores tomaban entonces a personas de los pueblos mencionados. Suministrar a estos jefes era su tributo, y por eso se anota en el *Códice Mendocino*.²³

Finalmente, dos ciudades y un pueblo en el Estado de Tepanohuayan formaban parte de la organización mercantil azteca. Ésta se componía de los gremios de mercaderes en doce poblados, cinco de los cuales pertenecían a México, cuatro a Tezcoco y tres a Tlacupan, a saber las ciudades de Azcapotzalco y de Cuauhtitlan y el pueblo de Mixcóac. La autoridad central de la organización mercantil azteca fue ejercida por los jefes de los mercaderes de México-Tenochtitlan. Además, los mercaderes de Tenochtitlan y de Tlatelolco tenían el monopolio del comercio en productos tropicales procedentes de las costas atlánticas y pacíficas de Anáhuac Xicalanco y Anáhuac Ayotlan. Sin embargo, permitían hasta cierto punto que los mercaderes de otras tres ciudades compartieran los beneficios de dicho monopolio. Eran los mercaderes de Huitzilopochco en México y de Cuauhtitlan y de Azcapotzalco en Tepanohuayan. A ellos llevaban como sus auxiliares los mercaderes de la capital, concediéndoles en cambio ciertas ventajas comerciales o una parte del producto de la mercancía tropical.²⁴

Aparte de este privilegio de Azcapotzalco y Cuauhtitlan, la antigua capital tepaneca tenía además el derecho exclusivo de mantener un mercado de esclavos. Esta función era particularmente

²³Véase Van Zantwijk, "La organización de once guarniciones aztecas", que dentro de poco será publicado.

²⁴Véase Garibay, 1961, p. 62 y 126, y Van Zantwijk "The religious life of organized Aztec merchants", que en el curso de 1968 se publicará en Holanda.

importante en el ramo de la organización mercantil, porque los tratantes de esclavos tenían un alto prestigio social y además la compra de esclavos para sacrificio era el único camino disponible del mercader ambicioso para entrar a los altos niveles de las jerarquías social y oficial del imperio.

De esta manera hemos considerado la estructura del Estado de Tepanohuayan desde varios ángulos. Por supuesto, la descripción que he ofrecido no es completa y no puede serlo por falta de datos. Sin embargo, creo que ha sido útil reunir los datos que existen e interpretarlos hasta donde sea posible. Penetramos lentamente en los misterios del antiguo mundo azteca; pero de todos modos avanzamos.

OBRAS CITADAS

Anales de Cuauhtitlan: Véase *Lehmann*, 1938.

Barlow, R.H.:

- 1949 *The Extent of the Empire of the Culhua Mexica*, Ibero-Americana: 28, University of California Press, Berkeley y Los Ángeles.

Borah, W. y Cook, S.F.:

- 1960 *The Population of Central Mexico in 1548. An Analysis of the Suma de Visitas de Pueblos*, Ibero-Americana: 43, University of California Press, Berkeley y Los Ángeles.

Códice Mendocino:

- 1938 Edición de James Cooper Clark, Londres.

Códice Osuna:

- 1947 Edición del Instituto Indigenista Interamericano, México, D.F.

Cook, S.F. y Borah, W.:

- 1960 *The Indian Population of Central Mexico (1531-1610)*, Ibero-Americana: 44, University of California Press, Berkeley y Los Ángeles.

Cook, S.F. y Simpson, L.B.:

- 1948 *The Population of Central México in the Sixteenth Century*, Ibero-Americana: 31, University of California Press, Berkeley y los Ángeles.

Chimalpahin Cuauhtlehuanitzin:

- 1963 *Die Relationen Chimalpahin's zur Geschichte Mexico's*, edición de Günther Zimmermann, v. 1: Die Zeit bis zur Conquista 1521, Hamburgo.

Garibay, Ángel María:

- 1961 *La vida económica de Tenochtitlan* (Informantes de Sahagún III: Pochtecáyotl), UNAM, México, D.F.

Información sobre los Tributos que los Indios pagaban a Moctezuma. Año de 1554,

- 1957 Documentos para la Historia del México Colonial, iv, publicados por France V. Scholes y Eleanor B. Adams, México, D.F.

Kirchhoff, Paul:

- 1955 "Quetzalcóatl, Huémac, y el fin de Tula", en: *Cuadernos Americanos*, año xvi, n. 6, p. 164-196.
1961 "Das Toltekenreich und sein Untergang", en *Saeculum XII*, Heft 3, Bonn.

Lehmann, Walter:

- 1938 *Die Geschichte der Königsreiche von Colhuacan und Mexico*, Quellenwerke zur Alten Geschichte Amerikas aufgezeichnet in den Sprachen der Eingeborenen, Band I; Stuttgart.

Memorial de los Pueblos sujetos al señorío de Tlacupan, y de los que tributaban a México, Tezcuco y Tlacupan.

(Archivo General de Indias, Papeles de Simancas. Est. 60, caj. 1, leg. 39 (Libro))

- 1940 En: *Epistolario de Nueva España*; edición: F. del Paso y Troncoso, tomo xiv; México, D. F.

Zantwijk, Rudolf A.M. van:

- 1963 "Principios organizadores de los mexicas, una introducción al estudio del sistema interno del régimen azteca", en: *Estudios de Cultura Náhuatl*, iv, p. 187-222; México, D.F.
1967 *Servants of the Saints, the social and cultural identity of a Tarascan community in Mexico*, Assen, Holanda.